

### III Ciclo 2017/2018

| DATA            | TÍTULO   | PARTICIPANTES  |
|-----------------|--|--|
| <b>Ano 2017</b> |  |  |
| 14 dezembro     | A Relação do Investigador com o Objeto de Estudo   | Colette le Petitcorps<br>Virgínia Henriques Calado<br>Inês Ponte (M)   |
| <b>Ano 2018</b> |  |  |
| 9 janeiro       | Ethics in ERC projects   | Marina Costa Lobo<br>Pellegrino Cammino (M)                            |
| 24 janeiro      | Investigadores pós-doutorados em projetos de investigação: responsabilidades e autonomia | Vasco Ramos<br>Ana Sofia Ribeiro<br>Ana Patrícia Hilário (M)           |
| 14 fevereiro    | Considerações éticas na pesquisa com sujeitos vulneráveis                                | Ana Patrícia Hilário<br>Fábio Augusto<br>Jussara Rowland (M)           |
| 14 março        | Desafios éticos e pistas de reflexão a partir da entrevista                              | João Baía<br>Felipe Leal Albuquerque<br>Susana Atalaia (M)             |
| 24 abril        | Questões éticas em torno dos usos de imagens em investigação                             | Pedro Figueiredo Neto<br>Filipa Lowndes Vicente<br>Rui Costa Lopes (M) |
| 16 maio         | O novo Regulamento Geral de Proteção de Dados  | <i>Especial</i>  |
| 27 junho        | Entrevistas sobre temas sensíveis: abrindo a caixa de pandora                            | Susana Fonseca<br>Maria José Lobo Antunes<br>José Nuno Matos (M)       |

M - moderador

## ***A Relação do Investigador com o Objeto de Estudo – 14 dezembro 2017***

(...)

Inês Ponte

### ***Ethics in ERC projects – 9 janeiro 2018***

*The seminar focused on researchers' experiences concerning the handling of ethical issues in projects funded by the European Research Council (ERC). Sofia Aboim, PI of the project «TRANSRIGHTS – Gender citizenship and sexual rights in Europe: Transgender lives from a transnational perspective» was not able to participate. Her presentation “Ethics in research and data protection: Challenges for the social sciences” would have engaged with the new EU regulation on data protection, which will enter into force on May 2018. The seminar was chaired by Pellegrino Cammino, R&D officer at ICS, and was attended by 8 participants.*

*Pellegrino introduced “The Ethics appraisal process in ERC projects. An SSH perspective”, focusing (a) on the normative foundations and principles of ethics assessment within the H2020 framework, (b) on the Ethics appraisal process that precedes the signature of the Grant Agreement and the possible measures recommended by the Council's Executive Agency (ERCEA), and (c) on some specific issues concerning the ethics assessment of research projects in the area of Social Sciences and Humanities (SSH).*

*a) EC regulations (1290-1291/2013) mention a number of international standards of human rights protection and foresee an ethics assessment of research funded under the H2020 scheme. A recent amendment in the ERC Grant Agreement model (Art. 34) recalls the principles informing the European Code of Conduct for Research Integrity adopted by ALLEA (the European Federation of Academies of Sciences and Humanities): reliability, honesty, respect, and accountability.*

*b) Researchers applying for ERC funding must prepare to undergo a thorough appraisal in order to obtain an ‘Ethics Clearance’. The process includes a preliminary Self-assessment followed by a one- or two-step Ethics Review performed by a committee of 2 ERC experts and eventually leading to Full, Conditional, or No Clearance. In case of Conditional Clearance, some ethics requirements may become part of the GA, forming a separate WP with its objectives and deliverables. Additional measures may be foreseen to help the PI coping with such requirements after the signature of the GA, namely: Ethics monitoring – through a periodical verification of the ethics conditions by an independent committee – and, when an actual breach of ethics rules/principles has happened (or is likely to happen), Ethics checks and audit, which can lead to an amendment, reduction or, in some cases, to the termination of the GA.*

*c) SSH researchers' experience with the process described above can be frustrating due to (i) an emphasis on the scientific and financial evaluation, (ii) a general risk-averseness of ERC ethics experts, that may discourage innovative approaches and methodologies, and (iii) the prevalence of a top-down approach, dominated by the guidelines and protocols adopted in the biomedical sciences. In fact, the ethical risks of SSH research are more connected with the stigmatisation and psychological distress of research participants than with physical harm. Whereas some guidelines and protocols for conducting research with endangered subjects (asylum seekers, minors, convicted populations, etc.) are being produced and adopted, a broad discussion and guidance on these issues at the EU and national level is still unsatisfactory.*

*Pellegrino concluded by listing some good practices ERCEA recommends to be adopted by project coordinators and host institutions at various stages of the project draft and execution, including informal peer reviewing and the establishment of an internal permanent ethics commission to scrutinise proposals before submission.*

*“MAPLE and Ethics: Issues on Media data, Panel surveys and Experiments” was the topic presented by Marina Costa Lobo and Roberto Pannico, respectively PI and Post-doctoral researcher in the Project «MAPLE – Mapping and Analysing the Politicisation of Europe before and after the Eurozone Crisis». The project aims at analysing the degree of politicisation of the European issue and its relevance in the domestic political discourse in six countries between 2000 and 2017. In order to do so, MAPLE pursues a multi-level analysis of parliamentary debates, media outlets, and citizens’ opinion. Whereas access to parliamentary minutes is relatively unproblematic, at least in terms of privacy and intellectual property, concerns may arise from the strategies of media data collection, and from the methodology adopted for a two-wave panel survey inquiring 6,000 EU citizens and containing some online experiments.*

*> Creation of the media dataset. The main issues arising from the collection of a large dataset of media publications lies in the different means through which the material was collected (purchase of selected articles directly from the publishers, paid subscriptions, free download, digitisation and microfilming) and the possible implications of its analysis in terms of copyright and intellectual property rights. Marina introduced the notion of Fair Use, which has been gaining ground in the last decade, particularly in the US academia, and that protects researchers from charges of copyright infringement. The core concept is that limited use of copyrighted material does not require permission from the rights holder as the collection and analysis is done for research and scholarship purposes. Drawing on Fair Use, the MAPLE team adopted a number of precautions both in the storage and in the treatment of the media data. First, newspaper data are stored in a computer without internet access, and whose usage is restricted to team members. Second, data are treated quantitatively and transformed in a series of (mostly) binary entries. Therefore, the material is never quoted and thus no single article will be recognisable. Hence, the data work has no impact on the newspaper market, nor on the individual newspapers.*

*> Ethics issues with Survey data collection. An online panel survey will be run in a pre-post-election format in conjunction with national ballots in Belgium, Germany, Greece, Ireland, Portugal and Spain. The survey will be implemented by a private firm that will be contracted by public procurement. The competing firms’ capacity to comply with country-specific ethical standards will be thoroughly taken into account, and confidentiality measures will be discussed and analysed with the winning firm. In order to prevent the disclosure of personal information due to the retaining of the participants’ e-mails and IP addresses, the anonymity of the respondents will be ensured: personal information will be extracted from the data file and stored separately; research data will only be shared through an encryption protocol and after denominalisation. Information will be stored in a computer without internet connection. Prior to the survey, the informed consent of participants is also necessary to provide individuals with relevant information, e.g. on inclusion and exclusion criteria, on how to revoke the consent in order to remove one’s data from the database, as well as on the cookie policy. A link to a FAQ section will also be highlighted on the survey websites.*

*> Survey experiments. In order to test and control the project hypotheses, a number of online experiments will be included in the online surveys, consisting of the exposure of randomly selected groups of respondents to real or fake (‘altered’) media content and party messages. The potential implications and impact of such experiments requires that the participants are aware*

*of the potentially deceptive nature of some information they receive, and therefore a specific consent on this possibility shall be obtained. The researchers do not believe they need to obtain a permission from the copyright holders of the media material, as only small pieces of content will be used for the experiments.*

*The discussion highlighted the higher level of uncertainty and, to some extent, flexibility existing in the debate on ethics in the SSH, compared to other scientific realms. There is a need for the SSH community to engage in a dialogue with international funding organisations in order to incentivise a bottom-up approach to such issues, which takes into account the ontological and methodological specificities of the disciplines.*

Pellegrino Cammino

### ***Investigadores pós-doutorados em projetos de investigação: responsabilidades e autonomia – 24 janeiro 2018***

*No dia 24 de Janeiro de 2018 no âmbito dos seminários RRI realizou-se no ICS-ULisboa o seminário Investigadores pós-doutorados em projetos de investigação: responsabilidades e autonomia, cujo propósito foi o de dar conta da realidade dos investigadores pós-doutorados aquando da sua participação em projetos de investigação. Vasco Ramos na sua apresentação Integração dos pós-doc de projetos nas instituições de investigação enunciou alguns dos desafios que estes investigadores enfrentam. Tendo como exemplo o seu percurso enquanto investigador pós-doutorado no âmbito de um projeto de investigação e bolseiro financiado pela Fundação para a Ciência e Tecnologia (FCT), Vasco Ramos deu conta que não existe uma integração adequada por parte do Instituto de Ciências Sociais, Universidade de Lisboa (ICS-ULisboa) aos primeiros. Tal deve-se ao fato de que aquando da inserção dos bolseiros de pós-doutoramento em projetos de investigação os mesmos não receberem por parte do ICS-ULisboa qualquer apoio institucional que lhes permita compreender o funcionamento da instituição, bem como dos seus direitos e deveres. Em contraponto ao que sucede aos investigadores pós-doutorados financiados pela FCT. Vasco Ramos indicou também que não existe uma cultura de integração dos investigadores pós-doutorados em projetos de investigação no ICS-ULisboa que estimule a participação dos mesmos na vida da instituição. Exemplo disso é a fraca participação destes investigadores no volume I.C.S, bem como nos seminários quer dos grupos de investigação a que os mesmos se encontram associados, quer em outros eventos organizados pelo instituto. Foi indicado também que a integração destes investigadores é feita pelos coordenadores dos projetos em que os mesmos se encontram inseridos o que leva a um tratamento desigual à partida. Foi salientado também a falta de regulação das relações laborais entre investigadores e coordenadores de projeto. De notar que esta regulação tem vindo a ser marcada por uma forte subjetividade e prejudica direta ou indiretamente os investigadores pós-doutorados. Acresce a falta de mecanismos de regulação de conflitos entre investigadores e coordenadores de projetos. Ana Sofia Ribeiro na sua comunicação intitulada Perfil dos investigadores pós-doutorados em projetos deu conta das exigências feitas atualmente aos investigadores pós-doutorados aquando do seu recrutamento para a colaboração em projetos de investigação. De destacar o perfil cada vez mais versátil que o investigador deve ter. Ana Sofia Ribeiro salientou os desafios colocados à autonomia dos investigadores pós-doutorados, sendo-lhes solicitado uma dedicação exclusiva. Por exemplo, o fato dos investigadores pós-doutorados estarem limitados ao nível do ensino, sendo que impossibilita o enriquecimento do seu CV. A falta de regulamentação sobre os direitos e deveres quer dos investigadores pós-doutorados, quer dos coordenadores de projetos*

leva à existência de diversas tensões. Foi indicado que o fato de os investigadores pós-doutorados não serem membros integrados do ICS-ULisboa, ao contrário dos investigadores pós-doutorados financiados pela FCT, leva em si mesmo a situações de desigualdade de vária ordem. As apresentações de Vasco Ramos e Ana Sofia Ribeiro deram o mote para o debate em torno da participação dos investigadores pós-doutorados em projetos de investigação. Foi indicado por vários participantes do seminário que muitos dos desafios que os investigadores pós-doutorados no âmbito de projetos enfrentam, são idênticos aos desafios dos restantes investigadores em projetos. Acresce que estes últimos se encontram numa situação de maior precariedade e, por conseguinte, de maior fragilidade. Ana Nunes de Almeida indicou que o ICS-ULisboa está ciente de muitos dos desafios que os investigadores de projetos enfrentam e tomará em breve medidas que visem minimizar tal. O ICS-ULisboa irá criar uma Welcome Unit de forma a facilitar a integração de todos os novos colaboradores do instituto. Ana Nunes de Almeida irá propor a criação de um manual de boas práticas laborais para os investigadores pós-doutorados e coordenadores de projeto, à semelhança do que já existe para os doutorandos e orientadores do doutoramento OPENSOC. Irá também dar conta da possível integração de um elemento externo na comissão de ética que vise mediar e resolver possíveis conflitos entre os investigadores e coordenadores de projeto.

Ana Patrícia Hilário

### ***Considerações éticas na pesquisa com sujeitos vulneráveis – 14 fevereiro 2018***

No dia 14 de Fevereiro, o seminário RRI foi dedicado a questões éticas na pesquisa com populações vulneráveis. O tema do seminário surgiu de uma preocupação comum de Ana Patrícia Hilário e Fábio Rafael Augusto, e teve como base o trabalho desenvolvido pelos dois investigadores durante os seus doutoramentos.

Ana Patrícia Hilário fez uma apresentação sobre os desafios que se colocam numa investigação sobre o tema da morte e o processo de morrer, refletindo sobre a sua pesquisa sobre doentes terminais, seus familiares e profissionais de cuidados paliativos. A investigadora explicou-nos algumas das opções metodológicas que teve que fazer na altura, as questões éticas com que teve que lidar e as estratégias desenvolvidas para proteger tanto os pacientes, como a si própria, durante todo o processo. Destacou, em particular, as dificuldades que teve para obter autorização do Conselho de Ética, nomeadamente no que se refere à necessidade de se obter um consentimento informado por escrito de todos os participantes. Patrícia frisou que este tipo de consentimento, que é prática comum em contexto anglo-saxónico, pode criar preocupações junto dos participantes de pesquisas em Portugal, ou mesmo do Sul da Europa, contextos onde há maior tradição de consentimentos oral. Um outro aspecto que salientou, respeita a capacidade pessoal do investigador em lidar com situações de vulnerabilidade extrema. No seu caso foi essencial a frequência um curso de formação em cuidados paliativos, que lhe permitiu ganhar competências específicas sobre como lidar com pacientes em situações terminais. Para além disso durante a investigação, teve a mais valia de trabalhado com uma equipa de profissionais de saúde que lhe deram apoio em todo o processo. A inserção numa equipa permitiu-lhe lidar mais facilmente com situações delicadas, podendo indicar o serviço de apoio psicológico por parte de profissionais especializados aos pacientes que referenciavam alguma necessidade deste tipo durante ou depois das entrevistas.

*Fábio Rafael Augusto, falou-nos sobre os desafios colocados pelo seu projeto de doutoramento, atualmente em desenvolvimento, onde procura analisar as dinâmicas presentes na relação que se estabelece entre voluntários e beneficiários de três iniciativas de apoio alimentar que coexistem no contexto nacional (Re-food, Cantina Social e Banco Alimentar). Fábio começou por refletir sobre de que forma a literatura tem vindo a definir o que são populações vulneráveis no contexto da investigação, entendendo que essa designação se pode aplicar a populações em situação de insegurança/pobreza alimentar. Para além disso falou-nos sobre as ambiguidades que se colocam a um investigador que está a fazer observação participante numa instituição, onde, ao mesmo tempo, faz voluntariado, colocando algumas questões sobre qual a melhor abordagem para gerir esses os papéis de investigador e voluntário.*

*A discussão entre os participantes do seminário abordou várias das questões abordadas durante as apresentações. Levantou-se a questão sobre a pertinência de uma definição demasiado restrita de “trabalho com população sensíveis e/ou vulneráveis” em contexto de investigação, uma vez que temas que não são socialmente considerados como sensíveis, podem-no ser a nível individual. Nesse sentido, algumas das questões que são colocadas de forma específica em relação a populações vulneráveis podem ter pertinência para investigações sobre assuntos aparentemente menos melindrosos.*

*Em relação à questão dos formulários de consentimento, foram vários os participantes que refletiram sobre a necessidade/imposição da obtenção deste tipo de documento hoje em dia e da necessidade de refletir sobre a sua necessidade nos diferentes momentos da investigação. Este tipo de consentimento poderá não ser necessário durante a fase de observação participante, mas começa a ser um requisito no caso das entrevistas, tendo o investigador que encontrar a forma de o solicitar de modo a não comprometer a recolha de informação. Foi também sugerida a consulta das guidelines da União Europeia para a realização de trabalho etnográfico, que aborda algumas das questões levantadas:*

[http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/ethics-guide-ethnog-anthrop\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/ethics-guide-ethnog-anthrop_en.pdf)

*No que se refere às questões que se colocam quando o investigador é voluntário na instituição que está a estudar, foram feitas várias sugestões, nomeadamente a necessidade de o investigador se apresentar sempre no seu duplo papel de voluntário/investigador, e de garantir tempo suficiente para conseguir gerir esses diferentes papéis ao longo do trabalho de campo, abordados os diferentes atores em contextos/momentos diferenciados.*

*Foi também discutida a forma como o trabalho com populações vulneráveis e/ou sensíveis requer por parte do investigador uma preparação especial. Neste sentido foi referido que os cursos de ciências sociais deveriam oferecer formação específica nesta área e que a falta de experiência laboral que alguns doutorandos têm no momento em que empreendem um projeto de investigação pode ser uma fragilidade. Para colmatar esse problema, foi sugerida a necessidade de incentivar experiências de voluntariado durante o curso de licenciatura.*

*Por fim, a propósito de uma investigação sobre pobreza energética, foram ainda partilhadas duas preocupações em relação à necessidade de não estigmatizar as pessoas com quem se trabalha. Por um lado, a necessidade de não se atribuir etiquetas às populações estudadas, uma vez que os sujeitos podem não se identificar com a designação utilizada pelo projeto. Por outro,*

*foi também discutido o tipo de apoio que o investigador pode, ou deve, prestar quando confrontado com situações de vulnerabilidade que podem requerer alguma medida ou informação específica. Neste caso a existência de uma equipa/instituição de apoio que se possa ser referenciada facilita essa tarefa, mas o investigador deverá ter sempre em conta a forma como essas ações/informações pode ser interpretada pelos entrevistados.*

*A discussão acabou por evidenciar os múltiplos desafios com que se confrontam os investigadores no decorrer de uma pesquisa com populações sensíveis e/ou vulneráveis, sendo que se destacou a importância de se ter em conta as questões éticas em todas as etapas de um projeto desta natureza e a necessidade de preparação específica por parte do investigador, de forma a garantir uma maior capacidade para lidar com as dificuldades e os constrangimento que irão, necessariamente, surgir ao longo do processo de investigação.*

Jussara Rowland

### ***Desafios éticos e pistas de reflexão a partir da entrevista – 14 março 2018***

(...)

Susana Atalaia

### ***Questões éticas em torno dos usos de imagens em investigação – 24 abril 2018***

*No dia 24 de Abril de 2018 decorreu mais um seminário RRI, desta feita dedicado ao tema das “Questões éticas em torno do uso da imagem”. A sessão contou com a participação de Pedro Figueiredo Neto e Filipa Lowndes Vicente, com moderação de Rui Costa Lopes.*

*Pedro Figueiredo Neto, Investigador Pós-Doc do ICS desde 2017 – doutorado em Antropologia - apresentou reflexões sobre ética e estética humanitária a partir de um campo de refugiados africano. Na sua comunicação, o Pedro discursou sobre a preocupação da mediatização do sofrimento dos refugiados à distância; quais os limites a essa mediatização mas também quais os propósitos e resultados esperados por parte de quem veicula essas imagens. Mencionou fundamentalmente o desafio que existe de procurar relatar sem comprometer e de ilustrar sem mostrar.*

*Filipa Lowndes Vicente, Investigadora Auxiliar do ICS desde 2009, - doutorada em História - debruçou-se essencialmente sobre as fotos de mulheres negras no arquivo visual do colonialismo português. Na sua comunicação, questionou-se sobre a racialização e eventual objectificação ou banalização dos corpos nus de mulheres negras. Será que é possível descolonizar este arquivo e outros deste tipo? Ou será que os próprios investigadores não são suficientemente críticos para conter o risco de perpetuar no presente esta violência do passado.*

*Essencialmente, debateram-se duas questões fundamentais sobre a utilização de imagens em pesquisa: uma sobre o uso de fotografias de uma realidade actual com propósitos muito actuais em que se questiona a moralidade ou outras consequências destes propósitos; outra sobre o uso de fotografias não contemporâneas e que, quando foram tiradas representavam uma*

*circunstância de desequilíbrio de poder que se questiona se está a ser reificado quando as imagens são novamente evocadas no seio da investigação e/ou da sua difusão. No entanto, em ambos os casos parece existir uma preocupação sobre ser ou não possível um uso devido destas imagens que não traga “mais mal que bem”.*

*Uma outra questão comum a estas duas abordagens parece ser a assimetria de poder existente. Tanto num caso como noutro, questiona-se o uso de imagens associadas a um grupo que é visto como “possuindo menos poder” (os refugiados no caso do Pedro e as mulheres negras no caso da Filipa), o que levantou a questão de se tentar perceber se as preocupações com o uso das imagens coloca-se mais quando os “alvos” das imagens pertencem a grupos vulneráveis.*

*Subjacente à utilização de imagens está então a preocupação de que as imagens e o seu uso possam ser problemáticos por poderem ser extensões que perpetuam estas assimetrias de poder, i.e. um uso da imagem que continua a espelhar ou até promove uma situação de inferiorização por parte dos grupos retratados. É interessante pensar se estas preocupações existiriam se as pessoas ou grupos retratados representassem indivíduos ou grupos mais “poderosos”. Ou seja, até que ponto as preocupações com o uso da imagem dependem do estatuto dos retratados?*

*E se calhar depende de outra forma. Por exemplo, também pode ser uma expressão de preconceito o facto de uma mulher negra nua não ser censurada (como disse a Filipa: “os seus corpos podem ser vistos por todos”), mas uma mulher branca tem que ser censurada. Também está aqui implícita a ideia de que as mulheres brancas têm mais direitos. Ideia semelhante foi veiculada pelo Pedro quando falou da naturalidade com que os meninos negros destes contextos são expostos no Instagram por contraste com as preocupações com os filhos de brancos que aparecem frequentemente pixelizados ou “disfarçados” de outras forma nas redes sociais ou em revistas.*

*Apesar deste enfoque inicial sobre o uso de imagens na representação de grupos em situações vulneráveis, numa altura em que se discute tanto a protecção de dados, foi também relevante trazer ao debate até que ponto o uso da imagem em investigação deve ser questionado tendo em conta que as imagens podem fornecer informações sobre as pessoas que elas pretendem não ver reveladas. Mesmo quando as fotos retratam pessoas que não estão vivas, os seus familiares podem continuar a exercer direitos sobre essas imagens. Além disso, as pessoas continuam a ter direitos sobre o seu legado, mesmo depois de mortas. Finalmente, mesmo que estejam vivas, às vezes o alcance é gigante e os retratados podem não ter noção disto.*

*Outras questões ou argumentos levantados diziam respeito à ironia da preocupação com o uso de imagens que na realidade já estão disponíveis publicamente (e.g. a preocupação da Filipa Vicente em usar fotografias que se encontram à venda em feiras) mas também uma outra discussão fundamental sobre se a inibição em usar imagens em certos contextos pode ter efeitos nefastos como facilitar o negacionismo de certas realidades (e.g. se se inibir a publicação de fotografias do Holocausto isso não promoverá um mais fácil esquecimento ou negação desse acontecimento?).*

Rui Costa Lopes



## ***O novo Regulamento Geral de Protecção de Dados – 16 maio 2018***

*Seminário Internacional com as intervenções de:*

Maria Manuel Leitão Marques (Ministra da Presidência e Modernização Administrativa)

Graça Canto Moniz (Observatório de Protecção de Dados Pessoais Nova/Cedis)

Joelma Almeida (FCT)

Lorna Ryan (Synergies for Europe's Research Infrastructures in the Social Sciences)

Maria Moniz (Home EU – ISPA)

Marina Costa Lobo (ERC Consolidator Grant – ICS-ULisboa)

Cristiana Bastos (ERC Advanced Grant – ICS-ULisboa)

João Mourato (ICS-ULisboa)

## ***Entrevistas sobre temas sensíveis: abrindo a caixa de pandora – 20 junho 2018***

*O seminário debruçou-se sobre o processo de realização de entrevistas. Embora a partir de temáticas e experiências distintas, as intervenções de Maria José Lobo Antunes e de Susana Fonseca abordaram três elementos essenciais a esta técnica de investigação: a relação com a pessoa entrevistada, a própria entrevista em si e a condição da entrevistadora.*

*Relativamente à atenção ao objeto de pesquisa, ambas as investigadoras referiram o cuidado que tiveram na construção do guião e na sua aplicação, dada a sensibilidade dos temas abordados. No caso de Maria José Lobo Antunes, o objetivo de realizar uma etnografia da memória da guerra junto de antigos militares de uma unidade de artilharia (Angola – 1971/1973) levou a um cuidado acrescido com um momento que convoca memórias traumáticas. Por sua vez, a investigação desenvolvida por Susana Fonseca em torno da percepção por parte de grávidas em relação aos eventuais riscos suscitados pela existência de substâncias químicas em produtos do quotidiano teve em conta a preocupação com os níveis de ansiedade sentidos pelas futuras mães. Neste sentido, as próprias questões tentaram evitar sentimentos de pânico e desconforto.*

*No que respeita às respostas obtidas ao longo da entrevista, a sessão focou a relação entre pesquisa e verdade, enfatizando-se a importância, em termos epistemológicos, das contradições, dos silêncios, das comoções ou da simples falta de informação.*

*Por fim, a condição da entrevistadora foi objeto de reflexão, salientando-se a relevância de fatores de natureza familiar ou política. Se, por um lado, estes podem ter uma influência positiva ao nível do acesso a fontes, por outro, não deixam de determinar o próprio desenvolvimento da investigação. Como tal, possíveis enviesamentos devem ser considerados.*

José Nuno Matos

\*\*\*\*\*